

UNE MINUTE DE WATERGATE

Ressources structurelles et pouvoir

---

Jean Widmer  
Fonds National de la Recherche  
Scientifique, Suisse  
Santa Barbara/Calif.

Le pouvoir, entendu comme capacité de transformation, se sert des ressources structurelles et les reproduit. La domination, comme propriété structurelle, garantit un accès asymétrique à ces ressources (A. Giddens, 1979). L'épisode de la Commission du Watergate (21.6.1973;10.29-30) analysée ici, présente ces processus sous forme de structures d'interaction, de discours et de communication. Inspirée de l'ethnomethodologie, cette analyse proposera des observations et cherchera les pratiques structurantes qui rendent ces faits possibles et observables. Le transcrit, adapté de l'anglais, rapporte une séquence où le Sénateur Gurney cherche à discrediter Dean pour n'avoir pas communiqué le plan au President.

1. Bien que semblable en plus d'un point à une conversation, cette interaction s'en distingue par son caractère public (télévisé) et par le fait que le caractère de conversation à deux est en partie garanti par la non-intervention des sénateurs présents. Cette courtoisie contribue au caractère normal du débat. Par ailleurs Gurney a un droit unilatéral de poser des questions, ce qui est non seulement une source de contrainte interactionnelle (E. Schegloff, 1968), mais également un avantage discursif: celui de développer le thème et d'en établir la pertinence. D'autre part, le tour des débats établit une logique où Dean peut perdre sa crédibilité si Gurney gagne sur un point. Le fait social "débat du Watergate" existe en tant que système institutionnalisé de pertinence (J. Widmer, 1981) couvrant l'ensemble

Langage et société 17, xpléto 1971.

des pratiques structurantes considérées ici.

2. Cet extrait forme un ensemble "naturel": au niveau du discours, le thème est différent avant et après; interactionnellement, son début est marqué "well, now...", et sa fin est suivie d'un long silence. Sa structure interne fera l'objet de l'analyse.

- .....
- Q1 Gurney (2") Bon, à cette époque précise, M. Dean, n'étiez-vous pas le conseiller du Président, n'était-ce pas là votre fonction ?
- R1 Dean (1") C'était là mon titre et c'était ma fonction.
- Q2 Gurney Vous n'étiez-vous pas le conseiller de M. Mitchell ni de M. Magruber, n'est-ce pas ?
- R2 Dean Non, je ne l'étais pas.
- Q3 Gurney Pourquoi n'êtes-vous pas allé informer le Président de ce plan, [de ce] plan incroyable?
- R3 Dean [je::] Eh bien, euh, j'y suis allé mais je n'avais pas accès au bureau du Président, comme je pense l'avoir expliqué, et je me suis adressé à M. Haldeman, je [lui ai dit]
- Q4 Gurney [Avez-vous] Avez-vous tenté d'obtenir accès au bureau du Président ?
- R4 Dean (2") Sénateur, je:: je n'ai pas tenté. J'avais... je n'avais jamais affaire au Président sauf convoqué par lui d'abord. Ma voie de service était M. Haldeman, ( ) et je suis allé lui dire ( ) ce que je pensais être la voie de service appropriée ( ) que:: je lui ai dit ce que j'avais vu, lui ai dit ma réaction, lui ai dit que je pensais cela peu prudent, superflu, et M. Haldeman fut de mon avis.
- Gurney (3").....

3. Q1 et Q2 frappent dès leur production: ils ne nous apprennent rien de neuf. Cette observation se base sur la règle implicite que "l'on ne parle pas pour ne rien dire". Q1 n'apprend rien de neuf, car il formule la description de Dean qui rend sa présence pertinente dans le débat. Elle est présupposée interactionnellement (E. Schegloff, 1979). De même Q2 reprend ce qui a été dit auparavant. Je suggère, l'absence de nouvelle en Q1 et Q2 fait que nous les entendions comme pré-questions à une question qui apporte une nouvelle, ici Q3. Q1 et Q2 forment des éléments dont la "nouveau" se révèle en Q3. Cette séquence, que j'appellerai pré-focus, est donc une sorte d'inverse d'une séquence de questions insérées (E. Schegloff, 1972), où les questions insérées sont pertinentes en ce qu'elles explicitent des présuppositions de la réponse à la question initiale. Q1 et Q2 forment les catégories pour lesquelles il est pertinent que Dean doive s'en référer au Président: que Dean ne soit pas allé informer le Président est ainsi entendu comme contraire aux normes liées à sa fonction (H. Sacks, 1974). Q3 définit implicitement l'enjeu du débat en termes moraux, bien que les questions semblent de prime abord concerner des faits: le raisonnement pratique de cette séquence affirme la non-conformité de Dean et attaque donc son status moral (E. Goffman, 1971:95ss).

4. Q3 demande des raisons, mais R3 n'en donne pas. Dean attaque une présupposition de Q3, à savoir qu'il n'est pas allé informer le Président, affirmant ainsi sa conformité. Il élabore aussi une différence entre "y aller" et "avoir accès", indiquant que "aller informer le Président" signifie pour Dean s'adresser à Haldeman, et non au Président.

5. Q4 interrompt Dean et transforme "avoir accès" en "obtenir accès", impliquant que si Dean "y est allé" et n'a pas obtenu accès, c'est donc qu'il a tenté d'avoir accès. Notons comment Dean met l'accent sur "accès" et Gurney sur "tenté". Cette transformation de sens annule la défense de Dean, R3, et attaque à nouveau sa conformité: Dean a fait son devoir s'il a tenté d'obtenir accès. De plus, cette charge met en cause la sincérité de Dean, car entendu dans ce sens, quelqu'un qui dit n'avoir pas obtenu accès s'engage à avoir au moins tenté de l'obtenir. A nouveau l'enjeu du débat est défini en termes moraux.

6. A la télévision l'on peut observer comment Dean baisse la tête, et sa réponse R4 est précédée d'un silence. Il accepte la transformation de Gurney avant d'élaborer la normalité de sa démarche, son honnêteté, et l'accord de Haldeman, ne corrigeant pas tant les faits que le jugement moral impliqué par les charges de Gurney: la description des détails organisationnels de sa fonction lui servent à établir sa crédibilité et son status moral.

7. Q4 introduit le public devant sa télévision dans sa formulation, en ce que cette question n'est "raisonnable" que dans la mesure où l'on ignore en quoi consiste le travail d'un conseiller du Président. Les sénateurs présents connaissent cette organisation et leur silence est donc implicitement une partie de la relation publique de ce débat. Pour le public, Q4 est une question possible dans la mesure où tout comme Q3 elle formule une conséquence possible de la fonction de Dean, resp. un sens possible de "avoir accès". Gurney se sert donc de l'indexicalité des expressions et du caractère essentiellement vague des catégories sociales (H.Garfinkel,1967), pour transformer le status moral de Dean face au public. Cette "réduction sélective est notée ailleurs aussi par H.Molotch,1981. Cette transformation, ou exercice de pouvoir, se sert aussi bien des ressources interactionnelles et discursives que de la dissociation entre débat et public propre aux mass média: la distance entre production et consommation de sens est une ressource de ce pouvoir (E.Veron,1978). L'exercice de ce pouvoir concerne évidemment aussi une relation plus large: la transformation de la faveur du public à son avantage. Cette situation de pouvoir en tryade est plus connue dans le

combat de deux mâles pour les grâces d'une femelle (qui est l'objet final de ce pouvoir), mais sa présence dans un débat public ne devrait pas être un fait isolé. D'autre part, bien que le débat soit supposé porter sur des faits, la cohérence des questions et réponses réside dans une lecture en termes moraux et non factuels. Si les jugements politiques en termes moraux font partie de ce que l'on appelle populisme, cette épisode se sert du populisme tout en le reproduisant, et il peut en montrer des bases structurelles et rationnelles.

Cette analyse suggère que le pouvoir comme processus et comme essai de transformation (ici du status moral d'un protagoniste) se sert des structures interactionnelles et institutionnelles qu'il reproduit, et en particulier les relations asymétriques inhérentes au débat et à la relation entre celui-ci et le public. Elle suggère aussi que l'analyse des conditions endogènes de ces processus ne confine pas nécessairement l'ethnométhodologie à des études micro-sociales.

Ouvrages cités:

- GARFINKEL, H. 1967, "Studies in Ethnomethodology" Prentice Hall.  
GIDDENS, A. 1979, "Central Problems in Social Theory" London, Macmillan.  
GOFFMAN, E. 1971, "Relations in Public" New York, Harper and Row.  
MOLOTCH, H. 1981, "Selective Reduction as Domination through Talk" MS  
SACKS, H. 1974 "On the Analysability of Stories by Children" in R. Turner, "Ethnomethodology", Harmondsworth, Penguin.  
SCHEGLOFF, E. 1968 "Sequencing in conversational openings" Amer. Anthrop.  
1972 "Notes on a conversational practice: formulating place" in D. Sudnow "Studies in Interaction" Free Press.  
1979 "Identification and recognition in telephone conversation openings" in G. Psathas "Everyday Language" Irvington, Boston  
VERON, E. 1978 "Sémiosis de l'idéologie et du pouvoir" Communications 28  
WIDMER, J. 1981 "Toward an ethnomethodological theory of social reproduction" MS

J'aimerais remercier tout particulièrement Prof. H. Molotch qui m'a permis de lire le manuscrit de son article dont celui-ci tire en partie son inspiration, et qui a mis le matériel audio-visuel utilisé à disposition. Un grand merci aussi à C. Nivet pour son aide dans l'adaptation française du transcrit.